

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/07 ECONOMIA AZIENDALE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 6797 DEL 12 GIUGNO 2003 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 51 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 1° LUGLIO 2003.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata con D.R. 6971 del 29 ottobre 2003, pubblicato sulla G.U. n. 88 dell'11 novembre 2003, nelle persone:

- **Prof. Giuseppe AIROLDI**
- **Prof. Francesco VERMIGLIO**
- **Prof. Alessandro SINATRA**
- **Prof. Enrico LAGHI**
- **Prof.ssa Claudia ROSSI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 23 febbraio 2004 alle ore 14:30, nominando Presidente il prof. Giuseppe Airolti, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Enrico Laghi, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

Nella riunione del giorno 23 febbraio 2004 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco, trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
CAPOCCHI Alessandro	Lucca – 2 novembre 1973
RUPO Daniela	Moncalieri (TO) – 4 luglio 1969
SALVATO Carlo	Milano – 2 settembre 1968

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per

partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 14:48.

La Commissione riconvocatasi il giorno 1° aprile 2004 alle ore 9:00, dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte del candidato *dott. Alessandro Capocchi* a partecipare alla presente valutazione comparativa e dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 1 e 2 aprile 2004. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Daniela RUPO** e **Carlo SALVATO** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 2 aprile 2004, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 2 aprile 2004

La Commissione

- f.to Prof. Giuseppe AIROLDI (Presidente)
- f.to Prof. Francesco VERMIGLIO
- f.to Prof. Alessandro SINATRA
- f.to Prof.ssa Claudia ROSSI
- f.to Prof. Enrico LAGHI (Segretario)

## **Allegato "1"** **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Daniela RUPO**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

La candidata Daniela Rupo presenta pubblicazioni che svolgono vari temi di economia aziendale; in particolare, si occupa della variabile ambientale nella comunicazione d'impresa e del capitale umano. Ha partecipato a vari progetti di ricerca anche con responsabilità di coordinamento e ha svolto significativa attività didattica. Il giudizio è complessivamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

La produzione scientifica della candidata testimonia la continuità dell'impegno di ricerca e si sviluppa lungo un percorso coerente ed unitario intorno ai filoni di ricerca principali della rendicontazione sociale ed ambientale e delle risorse immateriali (umane ed ambientali) delle imprese. I lavori denotano chiarezza espositiva, coerenza dell'articolazione logica, rigore metodologico, originalità. La collocazione editoriale conferma la diffusione nell'ambito scientifico delle discipline economico aziendali. L'attività didattica conferma l'impegno e si fa apprezzare. Il giudizio è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

L'attività di ricerca della candidata, su alcuni temi importanti della disciplina, è ben documentata dalle pubblicazioni che approfondiscono il tema della valutazione del capitale d'impresa con particolare riferimento agli aspetti del capitale umano. Anche i temi della comunicazione aziendale in materia ambientale e dello sviluppo di metodologie idonee a valutare l'impatto sociale risultano approfonditi e sviluppati in modo interessante. L'attività didattica negli insegnamenti fondamentali della disciplina sono stati svolti costantemente con soddisfazione. In base a ciò, si esprime un giudizio positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

La candidata dott.ssa Daniela Rupo presenta numerose pubblicazioni in tema di bilancio sociale e ambientale, configurazioni di reddito e di capitale, valutazione del capitale umano, dimostrando capacità di analisi e fornendo spunti originali. I temi trattati sono coerenti al raggruppamento disciplinare cui il concorso afferisce. L'attività didattica è stata continua e considerevole. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

La candidata dott.ssa Daniela Rupo presenta numerose pubblicazioni che denotano buona attitudine alla ricerca e conoscenza della dottrina. Le ricerche svolte presentano spunti di originalità. La candidata ha svolto numerosi incarichi di docenza che dimostrano la continuità e la qualità della attività didattica svolta. Il giudizio sulla candidata è pienamente positivo.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica si sviluppa lungo un percorso di ricerca coerente ed unitario intorno ai temi principali della rendicontazione sociale ed ambientale e delle risorse immateriali (umane ed ambientali) delle imprese ed appare pertinente con la disciplina oggetto del concorso. Essa testimonia un impegno continuativo e denota piena conoscenza della dottrina, rigore di metodo, attitudine alla ricerca e originalità, capacità di analisi e di sintesi. La collocazione editoriale conferma la diffusione nell'ambito scientifico delle

discipline economico aziendali. L'attività didattica è continuativa e si fa apprezzare per impegno e varietà.  
Il giudizio unanime è positivo.

### **Dott. Carlo SALVATO**

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato Carlo Salvato presenta una vasta produzione scientifica in materia di imprenditorialità, strategia aziendale ed economia delle imprese familiari; i suoi scritti, alcuni dei quali pubblicati anche in rilevanti contesti internazionali, dimostrano una piena padronanza della letteratura e una buona capacità di proporre contributi originali. L'attività didattica svolta dal candidato è ricca e varia per temi trattati e per contesti formativi. Il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

La vasta produzione scientifica del candidato si sviluppa lungo un percorso coerente ed unitario intorno ai filoni di ricerca principali dell'imprenditorialità, delle imprese familiari, delle strategie e dei percorsi evolutivi delle imprese. Essa testimonia la continuità di un impegno scientifico proficuo e denota nel complesso coerenza dell'articolazione logica, rigore metodologico, capacità di produrre contributi originali, chiarezza espositiva. La collocazione editoriale conferma la diffusione nell'ambito scientifico delle discipline economico aziendali in Italia e all'estero. L'attività didattica è ampia e articolata, svolta anche all'estero e si fa particolarmente apprezzare per portata, qualità e continuità dell'impegno. Il giudizio è ampiamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

Il candidato sviluppa con coerenza e originalità la linea di ricerca intrapresa fin dai primi anni della propria attività accademica su alcuni temi centrali della disciplina. La ricerca svolta è ben documentata nelle pubblicazioni, sui temi dello sviluppo delle competenze, sull'imprenditorialità e sulle problematiche di gestione strategica delle PMI e delle imprese familiari. Una menzione particolare merita il carattere internazionale dei lavori di ricerca presentati in convegni internazionali rilevanti e pubblicati su primarie riviste internazionali. L'attività didattica svolta nei corsi di strategia, nel corso di laurea in Economia aziendale e nei programmi Master, è stata caratterizzata da risultati sempre favorevoli. Si esprime perciò parere pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

Il candidato dott. Carlo Salvato presenta una vasta produzione scientifica in tema di condizioni di sviluppo dell'imprenditorialità dell'impresa, anche di carattere familiare, dimostrando buona conoscenza della letteratura ed approcci di analisi originali. Alcune pubblicazioni si caratterizzano per una visibilità internazionale. L'attività didattica è stata continua, con alcuni interventi presso Istituzioni straniere. Il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

Il candidato dott. Carlo Salvato presenta numerose pubblicazioni che dimostrano buona attitudine alla ricerca e capacità di analisi. Le ricerche effettuate presentano tratti di originalità. Il candidato ha svolto numerose e qualificate esperienze didattiche che ne dimostrano la notevole capacità.  
Il giudizio sul candidato è pienamente positivo.

### **Giudizio collegiale**

La vasta produzione scientifica si sviluppa lungo un percorso di ricerca coerente ed unitario intorno ai temi dell'imprenditorialità, delle imprese familiari, della strategia e dei percorsi evolutivi delle imprese. Essa appare pertinente con la disciplina oggetto del concorso. La produzione testimonia un impegno proficuo e continuativo e denota rigore di metodo, piena conoscenza della dottrina, capacità di produrre contributi originali, chiarezza di dettati, buone capacità di analisi e di sintesi. La collocazione editoriale, nazionale ed internazionale, conferma la diffusione nell'ambito scientifico delle discipline economico aziendali. L'attività didattica, svolta con continuità, anche presso università straniere, è ampia e articolata e si fa apprezzare per qualità e quantità. Il giudizio unanime è pienamente positivo.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott.ssa Daniela RUPO**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

La candidata Daniela Rupo, nel corso della discussione dei titoli, ha dimostrato una profonda conoscenza della letteratura nazionale e internazionale, nonché una buona capacità di declinare i vari temi con riferimenti alle problematiche correnti delle imprese. Il giudizio è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

Nella discussione dei titoli scientifici la candidata rivela vivo interesse per i temi affrontati, capacità di argomentare con coerenza e rigore, sicurezza nell’espone e buona conoscenza della letteratura italiana e straniera. Si conferma giudizio pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

La discussione dei titoli scientifici evidenzia la serietà del lavoro di ricerca svolto, le competenze disciplinari e le capacità di elaborazione della candidata che confermano il giudizio precedentemente espresso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

La candidata dott.ssa Daniela Rupo espone con chiarezza i temi di ricerca sviluppati, evidenzia il percorso evolutivo che ha caratterizzato alcuni di essi e le problematiche tuttora aperte. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

La candidata dimostra vivo interesse e conoscenza per gli argomenti trattati, rigore e chiarezza nell’esposizione. Il giudizio si conferma pienamente positivo.

Giudizio collegiale

La candidata illustra con chiarezza e competenza i risultati delle proprie ricerche, dimostrando conoscenza della letteratura nazionale e internazionale e dei percorsi evolutivi che li hanno caratterizzati. Espone altresì le problematiche aperte ed oggetto di sue analisi. Il giudizio è pienamente positivo.

**Dott. Carlo SALVATO**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato Carlo Salvato ha discusso i titoli mostrando piena padronanza della letteratura e grande rigore di metodo nell’impostazione delle ricerche empiriche e nella interpretazione dei risultati delle stesse. Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

Nella discussione dei titoli scientifici il candidato dimostra di saper affrontare in modo problematico i temi trattati; dimostra altresì rigore, coerenza argomentativa, padronanza della letteratura italiana e straniera, capacità di riflessione e sicurezza nel passare dall’analisi alla sintesi. Si conferma il giudizio pienamente positivo.



Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

La discussione dei titoli scientifici conferma appieno il giudizio positivo espresso, evidenzia le competenze e il rigore metodologico del candidato nell'affrontare i problemi e testimonia l'originalità delle conclusioni alle quali perviene.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

Il candidato dott. Carlo Salvato presenta con competenza i risultati delle ricerche svolte, soffermandosi sul metodo di ricerca, rigoroso e ampiamente supportato da valenze empiriche, e sugli obiettivi tuttora in fase di raggiungimento. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

Il candidato dimostra vivo interesse e conoscenza per gli argomenti trattati, rigore e chiarezza nell'esposizione. Il giudizio si conferma pienamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato espone con padronanza e rigore i temi sviluppati nelle proprie ricerche, soffermandosi sul metodo di ricerca applicato e sugli obiettivi raggiunti, denotando anche conoscenza dei modelli sviluppati dalla dottrina nazionale ed internazionale. Illustra altresì le ricerche in corso e gli obiettivi in fase di raggiungimento. Il giudizio è pienamente positivo.

## **Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica**

### **Dott.ssa Daniela RUPO**

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

La candidata ha definito con precisione il contesto e gli obiettivi didattici ed ha svolto il tema con chiarezza e con proprietà di linguaggio. Ne è risultata una sessione didattica di buona qualità.

#### Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

La candidata ha affrontato un tema complesso con rigore ed ha trattato i vari argomenti nei quali si sviluppa in modo puntuale ed esauriente. Nell’esposizione equilibrata, scorrevole e sicura, ha confermato di possedere solida preparazione teorica e buone capacità di comunicare. Appropriati ed utili sono apparsi i riferimenti dottrinari. Il giudizio è pienamente favorevole.

#### Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

La candidata dimostra una buona padronanza della materia e sviluppa in modo chiaro gli argomenti assegnati. Dimostra di saper gestire correttamente il tempo assegnato e di saper strutturare con completezza ed efficacia la lezione. Il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

La candidata inquadra correttamente il tema della lezione come parte di un corso di Economia aziendale. Struttura in modo appropriato ed equilibrato l’oggetto della lezione. Espone i contenuti con chiarezza e proprietà di linguaggio. Il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

La candidata ha esposto in modo chiaro e rigoroso i contenuti del tema assegnato. Nel rispetto dei tempi previsti per la prova ha portato a compimento le riflessioni proposte. Il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio collegiale

La candidata dott.ssa Daniela Rupo inquadra correttamente la lezione come parte di un più ampio corso di “Economia Aziendale”. Presenta in modo equilibrato ed appropriato le tre parti fondamentali della lezione. Dimostra piena conoscenza della materia e della dottrina con riferimenti puntuali. Espone con chiarezza e proprietà di linguaggio i contenuti. Il giudizio è pienamente positivo.

### **Dott. Carlo SALVATO**

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato ha impostato la sessione esplicitando chiaramente gli obiettivi didattici e il piano di lavoro. Lo svolgimento è stato molto chiaro e rigoroso. La sessione didattica è risultata di alta qualità.

#### Giudizio formulato dal prof. Francesco Vermiglio

Il candidato ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati che ha esposto in modo chiaro, convincente e sicuro. Utili sono apparsi i riferimenti ad esperienze personali frutto di verifiche empiriche. Il candidato ha confermato di essere in possesso di solida preparazione teorica e di notevoli capacità di comunicazione. Il giudizio è pienamente favorevole.

Giudizio formulato dal prof. Alessandro Sinatra

Il candidato dimostra un'ottima padronanza della materia, definisce con precisione il contesto nel quale si sviluppa la lezione, ne definisce con precisione gli obiettivi e identifica gli argomenti centrali. Sviluppa gli argomenti in modo stimolante e dimostra di saper documentare i temi centrali e di articularli in una didattica efficace. Dimostra di saper gestire efficacemente il tempo assegnatogli. Il giudizio è ampiamente favorevole.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Claudia Rossi

Il candidato posiziona in modo corretto il tema della lezione nell'ambito del corso di "Strategia delle piccole e medie imprese". Presenta appropriatamente la struttura complessiva e i contenuti della lezione. Espone con chiarezza e competenza gli argomenti della stessa. Utili, anche, le esemplificazioni talvolta introdotte. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Laghi

Il candidato ha esposto in modo chiaro, in una sequenza logica ben strutturata, i contenuti del tema assegnato. Ha completato il ragionamento proposto nei tempi previsti per la prova. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato dott. Carlo Salvato posiziona correttamente la lezione nella sequenza dei moduli di un corso di "Strategia delle piccole e medie imprese". Dopo aver evidenziato la struttura complessiva della lezione, sviluppa con competenza i contenuti di ogni parte, arricchendola di opportune esemplificazioni e riferimenti ad esperienze empiriche frutto della propria ricerca. Dimostra solida preparazione teorica. Il linguaggio è chiaro, appropriato ed efficace. Il giudizio è pienamente positivo.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Daniela RUPO**

La produzione scientifica presentata dalla candidata dott.ssa Daniela Rupo appare pertinente con la disciplina oggetto del concorso, ha avuto diffusione nell’ambito scientifico delle discipline economico aziendali e si fa apprezzare per la continuità dell’impegno, il rigore metodologico e per l’originalità di taluni risultati. Continuativa ed apprezzabile è anche l’attività didattica. Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con chiarezza e competenza il percorso scientifico e i risultati delle ricerche; ha inoltre dimostrato buona conoscenza della dottrina italiana e straniera. Nella prova didattica ha esposto in modo chiaro, equilibrato e corretto gli argomenti trattati con puntuali riferimenti di dottrina, confermando di possedere solida preparazione e proprietà di linguaggio. Il giudizio è ampiamente positivo.

### **Dott. Carlo SALVATO**

Il candidato presenta un’ampia produzione scientifica su alcuni temi centrali della disciplina che testimonia impegno, rigore scientifico, piena conoscenza della letteratura ed efficacia del dettato. Alcuni scritti presentano contributi scientifici originali. La collocazione editoriale, nazionale ed internazionale, conferma la diffusione nell’ambito scientifico delle discipline economico aziendali. L’attività didattica, svolta anche in contesti internazionali, si fa apprezzare per qualità e quantità. Durante la discussione dei titoli, espone con padronanza e rigore i temi sviluppati nelle proprie ricerche, dimostrando capacità di coniugare teoria ed empiria e conoscenza della dottrina nazionale ed internazionale. Presenta il proprio percorso futuro di ricerca dimostrando interesse e tensione verso ulteriori traguardi conoscitivi. Nella prova didattica dimostra di saper impostare efficacemente un piano didattico collocando in modo appropriato, in un contesto più ampio, l’intervento sviluppato e di saper efficacemente condurre la lezione generando interesse pur approfondendo i temi centrali. Il giudizio è pienamente positivo.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.