

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. 5627 DEL 20 GIUGNO 2001 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 4^ SERIE SPECIALE N. 55 DEL 13 LUGLIO 2001.

.*.*.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di è stata nominata, con D.R. n. 5763 del 13 novembre 2001, e integrata, con D.R. n. 5870 del 22 febbraio 2002, nelle persone:

- **Prof. Enrico VALDANI**
- **Prof. Dario FRUSCIO**
- **Dott. Roberto MAZZEI**

In seguito a regolare convocazione, la Commissione si è riunita nell'ufficio del prof. Valdani presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi» in via Bocconi n. 8, in data 22 aprile 2002 alle ore 8.30, procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Enrico Valdani e del Segretario nella persona del dott. Roberto Mazzei.

La Commissione ha dato lettura del bando di concorso e ha preso visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1") e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
GUENZI Paolo	Como – 24 luglio 1969
SALASNICH Sergio	Padova – 10 agosto 1961

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione ha avuto termine alle ore 9.00.

La Commissione riconvocatasi in data 7 giugno 2002 alle ore 8.30, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

La Commissione, conclusa la valutazione suddetta e in considerazione che la prima prova scritta si sarebbe svolta il giorno 7 giugno 2002 alle ore 9.00, ha deliberato la seguente terna di temi:

Tema nr. 1

"La resource based view: un'analisi critica"

Tema nr. 2

"Il significato di marketing relazionale: evoluzione storica, paradigmi e prospettive"

Tema nr. 3

"La specificità delle nuove imprese di servizi"

I temi sono stati sigillati in tre distinte buste.

La seduta è stata tolta alle ore 9.00.

La Commissione si è riunita il 7 giugno 2002 alle ore 9.00 e, dopo aver verificato con l'ufficio competente che tutti i candidati avessero ricevuto l'avviso di convocazione e il diario delle prove scritte nei tempi previsti dal bando, ha proceduto all'appello.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

- **Dott. Paolo Guenzi** – nato a Como il 24 luglio 1969;
- **Dott. Sergio Salasnich** – nato a Padova il 10 agosto 1961.

Il dott. Sergio Salasnich, delegato al sorteggio del tema, ha estratto la busta che aperta è risultata contenere il tema di cui il Presidente ha dato lettura:

"La resource based view: un'analisi critica"

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all'apertura delle rimanenti buste ed ha letto ai candidati i titoli in esse contenuti.

Prima dell'inizio della prova, il Presidente ha illustrato ai candidati le norme di legge che presiedono allo svolgimento della prova dando inoltre lettura delle disposizioni stesse ivi comprese la normativa vigente che assicura l'anonimato degli elaborati.

La Commissione ha assegnato ai candidati il tempo massimo di 3 ore, a partire dalle ore 9.15.

Alle ore 9.20 il candidato dott. Sergio Salasnich ha dichiarato di volersi ritirare ed ha consegnato alla Commissione la busta grande contenente il materiale concorsuale.

La vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione stessa nonché dal Responsabile della procedura; almeno due membri sono sempre stati presenti.

Alle ore 12.15 il candidato rimasto ha consegnato l'elaborato scritto chiuso in busta sigillata. Per consentire l'anonimato, la Commissione si è attenuta alla procedura prevista dalle norme vigenti e tutta la documentazione della prova è stata conservata tra gli atti della Commissione.

In data 7 giugno 2002 alle ore 14.00 la Commissione, previa discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della seconda prova scritta, ha definito un unico tema:

“Le implicazioni economico finanziarie di una strategia commerciale: una esemplificazione metodologica”

E' risultato presente il sottonotato candidato:

- **Dott. Paolo Guenzi** – nato a Como il 24 luglio 1969.

Il Presidente ha ricordato al candidato le norme di legge già illustrate per la prima prova scritta.

La Commissione ha deciso di concedere al candidato 2 ore di tempo per lo svolgimento della suddetta prova a partire dalle ore 14.05.

Durante lo svolgimento delle prove scritte, la vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione di cui almeno due membri sono sempre risultati presenti.

Alle ore 16.00 il candidato ha consegnato l'elaborato scritto e alla sua presenza, nel rispetto delle norme che garantiscono l'anonimato, la Commissione ha provveduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero, relative alla prima e alla seconda prova scritta, in un'unica busta dopo aver staccato la linguetta numerata.

La Commissione il giorno 7 giugno 2002 si è riunita alle ore 16.05 ed ha proceduto alla correzione degli elaborati.

La Commissione, dopo attento esame ed ampia discussione, ha elaborato i giudizi relativi alle prove scritte (all. “3”).

La Commissione ha proceduto poi all'apertura delle buste sigillate contenenti i cartoncini con il nominativo del concorrente che è risultato essere:

Candidato “A” **Dott. Paolo GUENZI**

La riunione è terminata alle ore 16.40.

In stessa data alle ore 16.45 la Commissione ha convocato il candidato per far sostenere la prova orale in seduta pubblica ed ha quindi effettuato l'appello; è risultato presente il sottonotato candidato:

- **Dott. Paolo Guenzi** – nato a Como il 24 luglio 1969.

La Commissione ha rivolto al candidato, oltre ad alcuni quesiti sugli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare, alcune domande sui contenuti delle prove scritte nonché sulle pubblicazioni da lui presentate; ha inoltre accertato la corretta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione alle ore 17.15 ha dichiarato conclusa la prova orale e, dopo aver allontanato il candidato, ha attribuito i relativi giudizi (all. "4").

La Commissione ha proseguito i propri lavori e, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sia sui titoli sia sulle prove d'esame, dopo ampia discussione, ha formulato il giudizio complessivo sul candidato (all. "5").

La Commissione, dopo ponderata valutazione ha dichiarato, all'unanimità, vincitore della valutazione comparativa il candidato:

- **dott. Paolo GUENZI**

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero, da "1" a "6".

La presente relazione viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 7 giugno 2002, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Il Presidente, dopo aver ringraziato gli altri membri per la loro collaborazione, ha dichiarato conclusi i lavori della Commissione chiudendo la seduta alle ore 17.40.

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 7 giugno 2002

La Commissione

- f.to Prof. Enrico VALDANI
- f.to Prof. Dario FRUSCIO
- f.to Dott. Roberto MAZZEI

Allegato “1” Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizio sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il candidato ha sviluppato nel tempo un proficuo lavoro di ricerca dedicando particolare enfasi all'approfondimento del mercato dei servizi per il tempo libero. Il suo contributo scientifico è stato costante. I lavori hanno trovato pubblicazione in qualificate riviste nazionali e internazionali.

Giudizio formulato dal prof. Dario Fruscio

Il candidato ha svolto una ricerca approfondita sia di letteratura sia empirica nel settore del marketing relazionale con particolare riguardo agli aspetti riguardanti i servizi afferenti il tempo libero, che hanno trovato pubblicazione in sede internazionale.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Mazzei

Il candidato, nel suo progetto di ricerca, ha ampiamente approfondito i temi del marketing dei servizi meno esplorati dalla letteratura convenzionale quali quello radiofonico e dei parchi a tema. Ogni lavoro è stato approfondito sia nell'aspetto speculativo sia in quello della verifica empirica.

Giudizio collegiale

Il candidato, per unanime giudizio della Commissione, presenta un profilo altamente qualificato sia per l'ampiezza e l'originalità della ricerca scientifica svolta nonché per l'intensa attività didattica prestata nell'Università Bocconi.

Dott. Sergio SALASNICH

Giudizio collegiale

La Commissione ha esaminato il curriculum del dott. Sergio Salasnich pur apprezzando le esperienze didattiche e professionali maturate dal candidato ha rilevato la mancanza di documentazione comprovante lo svolgimento della sua attività di ricerca scientifica.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il giudizio sopra riportato è da ritenersi espresso sia quale giudizio individuale dei Commissari sia quale giudizio collegiale.

Giudizio formulato dal prof. Dario Fruscio

Il giudizio sopra riportato è da ritenersi espresso sia quale giudizio individuale dei Commissari sia quale giudizio collegiale.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Mazzei

Il giudizio sopra riportato è da ritenersi espresso sia quale giudizio individuale dei Commissari sia quale giudizio collegiale.

Allegato “3”
Giudizio sulle prove scritte

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

In entrambe le prove il candidato mostra approfondita conoscenza dei temi assegnati che espone con rigorosa sistematicità e con ottima articolazione dei contenuti.

Giudizio formulato dal prof. Dario Fruscio

In entrambe le prove il candidato dimostra una conoscenza approfondita della teoria economico aziendale. Il linguaggio utilizzato è rigoroso, chiaro e approfondito.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Mazzei

Il candidato nella prima prova dimostra di saper padroneggiare i paradigmi definitivi della teoria della Resource Based View che vengono analizzati nelle diverse prospettive offerte dalla letteratura.

Nella seconda prova il candidato ha dimostrato di saper utilizzare gli strumenti tecnici per la misurazione delle performance commerciali.

Giudizio collegiale

Per unanime valutazione della Commissione al candidato viene riconosciuta approfondita conoscenza di entrambi i temi trattati ed anche uno schema e una profondità espositiva di pregio.

Allegato “4”
Giudizio sulla prova orale

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il candidato dimostra di saper esporre con efficacia i temi di ricerca sviluppati nei suoi lavori di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Dario Fruscio

La prova orale è pari alla capacità e profondità di preparazione individuate nelle prove scritte.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Mazzei

Il candidato nella prova orale dimostra vivacità espositiva e capacità di difesa delle argomentazioni espresse.

Giudizio collegiale

La commissione ha rilevato la significativa capacità di esposizione dei titoli presentati dal candidato. Con vivacità ha risposto e fronteggiato il contraddittorio dimostrando inoltre profonda padronanza della lingua inglese.

Allegato “5”
Giudizio complessivo

Dott. Paolo GUENZI

Alla luce dei giudizi parziali precedentemente espressi sui titoli, sulle prove scritte e sulla trattazione orale, la Commissione si compiace particolarmente con il dott. Guenzi per la conoscenza dei contenuti economico aziendali e per le sue capacità speculative ed espositive. La Commissione lo giudica pienamente idoneo al ruolo di ricercatore.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizio sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizio sulle prove scritte;
- 4) Giudizio della prova orale;
- 5) Giudizio complessivo;
- 6) Elenco degli allegati alla presente relazione finale.