

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 5720 DEL 26 SETTEMBRE 2001 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 80 - 4<sup>a</sup> SERIE SPECIALE - DEL 9 OTTOBRE 2001.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano è stata nominata, con D.R. n. 5868 del 22 febbraio 2002 pubblicato sulla G.U. n. 20 del 12 marzo 2002, e integrata, con D.R. n. 5942 del 2 maggio 2002 pubblicato sulla G.U. n. 39 del 17 maggio 2002, nelle persone:

- **Prof. Enrico VALDANI**
- **Prof. Giorgio PELLICELLI**
- **Prof. Gianni COZZI**
- **Prof.ssa Giuseppina USAI**
- **Prof. Antonio GOZZI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano, presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi», in p.zza Saffa n. 13/b, in data 2 luglio 2002 alle ore 10.00, nominando Presidente il prof. Giorgio Pellicelli, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Antonio Gozzi, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 2 luglio 2002, 16 e 17 settembre 2002 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 2 luglio 2002 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

| <i>Cognome e nome</i> | <i>Luogo e data di nascita</i>    |
|-----------------------|-----------------------------------|
| CONCA Valter          | Milano – 24 marzo 1951            |
| LUCERI Beatrice       | Gallipoli (LE) – 20 febbraio 1965 |

| <i>Cognome e nome</i> | <i>Luogo e data di nascita</i>           |
|-----------------------|------------------------------------------|
| MARI Carlo            | Mercato S. Severino (SA) - 4 maggio 1960 |
| ORDANINI Andrea       | Casorate Primo (PV) – 2 settembre 1969   |
| PELLEGRINI Davide     | La Spezia – 29 luglio 1964               |
| POPOLI Paolo          | Napoli – 27 ottobre 1963                 |
| RESCINITI Riccardo    | Napoli – 11 ottobre 1965                 |
| SANCETTA Giuseppe     | Catania – 20 febbraio 1966               |
| VAGNANI Gianluca      | Roma – 1 agosto 1972                     |
| VERONA Gianmario      | Limbiate (MI) – 16 marzo 1970            |
| VONA Roberto          | Napoli – 5 luglio 1965                   |
| ZILIANI Cristina      | Parma – 27 ottobre 1968                  |

La Commissione ha preso atto delle rinunce scritte presentate da parte dei candidati: dott. Andrea Ordanini e dott. Carlo Mari.

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 11.00.

La Commissione riconvocatasi il giorno 16 settembre 2002 alle ore 9.00, dopo aver preso atto delle rinunce scritte a partecipare alla presente valutazione comparativa pervenute da parte dei candidati:

- dott.ssa Beatrice Luceri
- dott. Davide Pellegrini
- dott. Paolo Popoli
- dott. Riccardo Resciniti
- dott. Giuseppe Sancetta
- dott. Gianluca Vagnani
- dott. Roberto Vona
- dott.ssa Cristina Ziliani

ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. “2”).

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 16 e 17 settembre 2002. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. “3”).

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte rispettando i termini di 24 ore dalla scelta del tema e aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Valter Conca e Gianmario Verona** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 17 settembre 2002, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 17 settembre 2002.

#### La Commissione

- f.to Prof. Giorgio PELLICELLI
- f.to Prof. Enrico VALDANI
- f.to Prof. Gianni COZZI
- f.to Prof.ssa Giuseppina USAI
- f.to Prof. Antonio GOZZI

## **Allegato “1”**

### **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott. Valter CONCA**

*Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli*

Presenta numerose pubblicazioni. La sua principale opera riguarda le acquisizioni. In tale opera mostra capacità di sintesi, conoscenza dell’ampia bibliografia sull’argomento e rigore di metodo.

Le altre pubblicazioni sono articoli apparsi in riviste specializzate. Alcuni sono scritti in collaborazione con altri. In alcuni di questi scritti dimostra originalità.

Il giudizio complessivo è positivo.

*Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani*

Il candidato presenta un’ampia produzione scientifica che si è sviluppata con continuità, focalizzata in particolare sul tema delle acquisizioni. Il lavoro di ricerca è sostenuto da significative evidenze empiriche per consolidare le ipotesi formulate e presenta risultati interessanti. La produzione scientifica e la significativa esperienza pedagogica del candidato lo qualificano pienamente idoneo per l’ammissione alle successive prove.

*Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi*

Il candidato, ricercatore dal lontano 1980, ha svolto continuativamente un’intensa attività didattica e di studio. Ha anche organizzato e diretto parecchie iniziative di ricerca, tra le quali, continuativamente, a partire dal 1994, l’osservatorio M.&A. Non assenti, ma marginali, risultano le sue attività di formazione e di ricerca, nonché le sue pubblicazioni all’estero.

Le pubblicazioni presentate sono numerose, ma prevalgono quelle (articoli, relazioni, parti di volumi collettanei) di dimensioni ridotte, dedicate all’illustrazione ed alla verifica empirica di specifici aspetti delle numerose problematiche da lui via via considerate (finanza aziendale, attualmente rientrando in un settore disciplinare ad hoc, ma precedentemente ricompresa nel settore P/02B, integrazione produttiva e sviluppo tecnologico, specie nel settore auto, pianificazione strategica e strategie aziendali, partnerships tecnologiche e mergers and acquisitions). Il “taglio” complessivo è prevalentemente orientato a fornire agli operatori economici schemi analitici ed indicazioni utili sul piano pratico-applicativo, peraltro riferite a ben definiti modelli. Delle sue quattro monografie, la più recente (2001) sui processi di acquisizione, si caratterizza per la sistematicità del suo disegno d’insieme e per l’approfondimento di molti aspetti specifici, supportato anche dall’esame di parecchi casi dei quali il candidato dimostra di possedere una conoscenza particolareggiata. A questi indubbi pregi, specie sotto il profilo delle indicazioni che ne possono trarre gli operatori economici, fa riscontro il riferimento a modelli teorici tradizionali e consolidati, integrati solo in parte con un esame dei contributi più innovativi. Meritano invece una particolare segnalazione i risultati di alcune analisi empiriche del candidato, specie di quelle condotte nell’ambito dell’osservatorio M.&A. illustrate nel working paper SDA del 2001 (in collaborazione con G. Colombo), da cui emerge, ad esempio, un’evidente correlazione positiva tra le procedure di confronto “bottom-up” (ma non di quelle “top-down”) sui problemi di integrazione sviluppate nel corso dei processi negoziali antecedenti alle acquisizioni e alle fusioni e le performances economico-finanziarie ad esse successive.

Complessivamente il mio giudizio sull’attività scientifica e didattica del candidato è positivo specie per la sua continuità, il suo rigore metodologico ed i suoi costanti agganci alla realtà operativa, seppure temperato da alcune riserve relativamente al carattere innovativo dei suoi contributi sotto il profilo teorico.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai

Il candidato presenta un'intensa attività didattica e di studio.

Le pubblicazioni sono in particolare orientate ad affrontare diverse problematiche dell'impresa con particolare riferimento alla pianificazione strategica, alle partnership tecnologiche e mergers and acquisitions.

Complessivamente il mio giudizio è positivo per la conoscenza approfondita e per il rigore metodologico nelle problematiche affrontate.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato, ricercatore presso l'Università Bocconi di Milano ha svolto continuamente un'intensa attività didattica di studio e di ricerca.

Presenta un'ampia produzione scientifica con numerosi saggi e articoli di argomento diverso, alcuni dei quali elaborati con coautori. Marginali le pubblicazioni all'estero.

La produzione scientifica più recente si focalizza su due temi principali : il management della conoscenza in rapporto alla creazione di valore e alla pianificazione strategica e i processi di acquisizione che costituiscono l'oggetto di studio della monografia più recente.

Tale monografia, indubbiamente ricca nell'impianto e nello sviluppo dei vari aspetti legati alle acquisizioni, ha caratteristiche prevalentemente normative e pratico-operative; più sfumati gli aspetti e le riflessioni teoriche sul tema pure alla portata del candidato tenuto conto dei suoi studi sulla conoscenza e sui processi di apprendimento.

Il giudizio sull'attività complessiva del candidato è positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un'ampia produzione scientifica che si è sviluppata con continuità e focalizzata in particolare sul tema delle acquisizioni.

In questo filone di ricerca la sua più recente monografia risulta ricca nell'impianto e nello sviluppo dei vari aspetti legati alle caratteristiche normative e pratico-operative.

Di particolare interesse anche i risultati di alcune analisi empiriche condotte in particolare nell'ambito dell'osservatorio M&A.

Complessivamente il giudizio della Commissione è positivo.

**Dott. Gianmario VERONA**

Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli

Presenta varie pubblicazioni in parte scritte in collaborazione con altri. L'opera principale, scritta in autonomia, tratta i problemi dell'innovazione.

Presenta anche numerose relazioni a convegni. Ha un eccellente curriculum accademico.

Il giudizio complessivo è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il progetto di ricerca dal candidato è orientato all'approfondimento del tema dell'innovazione sul quale ha pubblicato una pregevole monografia e una seconda, quale coautore, sul tema dello sviluppo dei nuovi prodotti. In questo filone si colloca anche il lavoro pubblicato, con altro autore, sull'Internet Marketing.

Da segnalare la pubblicazione di due articoli su autorevoli e selettive riviste internazionali sul tema del Knowledge Management e delle Resource Based View. Il lavoro di ricerca è approfondito sia nell'aspetto speculativo sia nella giustificazione empirica delle tesi sostenute e pone il candidato in buona evidenza ai fini del concorso e pienamente idoneo per l'ammissione alle prove successive.

Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi

Il candidato, ricercatore dal 2000 e Ph.D. in economia aziendale e management dal 1999, svolge dal 1998 un'intensa e qualificata attività didattica. Ha partecipato al coordinamento di ricerche di un certo rilievo ed ha ora la piena responsabilità direttiva di un'area di ricerca (impatto delle ICT sui processi di sviluppo dei nuovi prodotti) presso l'università Bocconi. Nel suo percorso formativo figurano due anni di specializzazione presso il M.I.T., dove ha anche partecipato ad una ricerca coordinata da R. Henderson. Sono numerose le sue relazioni a convegni internazionali anche in sedi statunitensi ed europee di elevato prestigio accademico.

I suoi contributi scientifici, nel cui ambito si collocano anche alcuni apporti teorici innovativi, si inquadrano, principalmente, nel filone di studi, oggi emergenti, dei modelli di imprese "Resorce – Based", "Dynamic – Capability – Based" e "Knowledge – Based". Di un certo rilievo è anche un suo contributo del 1995 sulla "Brand – Equity". Sul piano applicativo, coerentemente con le sue ricerche sui processi di sviluppo di nuovi prodotti, si è occupato dell'innovazione dei prodotti in campo farmaceutico e biotecnologico e dell'utilizzazione delle ICT nei suddetti processi di sviluppo e nella gestione del patrimonio di marca.

Le sue pubblicazioni sono molto numerose (tre monografie, undici articoli e undici parti di testi collettanei) anche se, spesso, si tratta di lavori elaborati in collaborazione con altri studiosi, nei quali, comunque, risultano ben definiti e rilevanti i suoi apporti personali.

Tra i contributi maggiormente apprezzabili del candidato, si segnala la sua monografia del 2000 sull'innovazione continua, che sviluppa in modo sistematico la parte teoricamente più rilevante della sua tesi di dottorato del 1999.

In questa monografia il candidato connette in modo innovativo le linee di analisi emergenti negli studi di economia industriale e di management, costruendo un solido modello teorico di impresa "Dynamic – Capability – Based" capace di alimentare processi di innovazione continua finalizzati alla conservazione ed all'accrescimento del proprio vantaggio competitivo" e lo arricchisce con l'illustrazione di ben selezionate casistiche.

Complessivamente il mio giudizio sull'attività scientifica e didattica del candidato è pienamente positivo con riferimento a tutti i criteri su cui si basa questa valutazione comparativa.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai

Il candidato, ricercatore dal 2000 e Ph.D. in economia aziendale e management dal 1999, svolge dal 1998 una qualificata attività didattica e di ricerca per le tematiche affrontate di notevole rilievo nell'ambito dell'impatto ICT e degli apporti teorici innovativi.

Complessivamente il mio giudizio è molto positivo sia per l'attività scientifica e didattica.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato, ricercatore presso l'Università Bocconi di Milano dal 2000 e PH.D. in economia aziendale e management dal 1999, ha svolto negli anni un'intensa attività di studio e ricerca anche a livello internazionale partecipando a gruppi di ricerca, (talvolta con responsabilità direttive), convegni accademici eccetera.

Presenta numerosi saggi e articoli anche su riviste straniere (alcuni dei quali con coautori) prevalentemente incentrati sui temi dell'innovazione, dello sviluppo di nuovi prodotti e del vantaggio competitivo inquadrati nel filone di studi e ricerche sui modelli di imprese "resource & knowledge based".

In particolare la monografia più recente "Innovazione continua – Risorse e competenze per sostenere il vantaggio competitivo" rappresenta un compiuto tentativo di costruzione di un modello teorico di innovazione continua dell'impresa basato sull'identificazione e l'organizzazione di competenza specialistiche.

Lo studio, caratterizzato da un robusto impianto concettuale, da un esaustivo riferimento alla letteratura e da interessanti riferimenti empirici denota la piena maturità del candidato.

Il giudizio sull'attività complessiva del candidato è largamente positivo.

**Giudizio collegiale**

Il candidato, Ph.D. in economia aziendale e management e ricercatore dal 2000, svolge dal 1998 un'intensa e qualificata attività didattica. Il progetto di ricerca del candidato è orientato all'approfondimento del tema dell'innovazione e dello sviluppo dei nuovi prodotti sul quale ha pubblicato due pregevoli monografie.

In questo filone si colloca anche l'impianto del lavoro sull'Internet Marketing. Da segnalare, inoltre, la pubblicazione, su autorevoli riviste internazionali, di due articoli sul tema del Knowledge management e della Resource Based View.

Complessivamente, il giudizio della Commissione, sull'attività scientifica e didattica del candidato è pienamente positivo con riferimento a tutti i criteri su cui si basa questa valutazione comparativa.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott. Valter CONCA**

Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli

Il candidato ha dibattuto con brillantezza dimostrando di padroneggiare gli ambiti di ricerca sviluppati.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il candidato ha sostenuto con chiarezza e competenza l'approfondimento dei suoi titoli fornendo alla Commissione ampie rassicurazioni della conoscenza maturata.

Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi

Il candidato sostiene in modo convincente le motivazioni sottostanti alle sue scelte analitiche in tema di M&A e i risultati di tali ricerche risultano di significativo ausilio per sostenere le decisioni dell'impresa.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai

Il candidato ha esposto con chiarezza l'impegno manifestato verso la conoscenza dei processi di acquisizione dimostrando di affrontare con metodo e appropriatezza il tema della sua ricerca scientifica.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato ha esposto con efficacia e chiarezza il proprio percorso di ricerca in tema di acquisizioni prefigurando sviluppi e approfondimenti futuri. La discussione dei titoli testimonia la maturità scientifica del candidato.

Giudizio collegiale

Il candidato ha esposto con chiarezza e competenza i titoli presentati dimostrando metodo ed appropriatezza nel loro approfondimento. La qualità della discussione dei titoli testimonia la competenza scientifica maturata dal candidato.

**Dott. Gianmario VERONA**

Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli

Il candidato ha illustrato i suoi titoli con un apprezzabile e competente ricorso alle logiche paradigmatiche della letteratura economico aziendale.

Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani

Il candidato sostiene la difesa dei suoi titoli con grande chiarezza e competenza dimostrando di saper giustificare non solo paradigmaticamente le sue tesi ma di saper offrire un'interpretazione ed una prospettiva innovativa.

Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi

Particolarmente efficace nell'esporre i fondamenti teorici di alcuni suoi programmi di studio e nel rispondere ai complessi problemi posti dai Commissari.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai

Il candidato esprime con chiarezza e in modo organico e sistematico la problematica dei processi innovativi di prodotto in particolare nel settore farmaceutico e delle grandi trasformazioni delle tecnologie dell'informazione e comunicazione.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato ha esposto il suo percorso di studio con efficacia espositiva e ricchezza di riferimenti teorici dimostrando piena maturità scientifica e originalità nell'approccio di ricerca.

Giudizio collegiale

Il candidato ha sostenuto la difesa dei suoi titoli non solo con grande efficacia e chiarezza ma in modo organico e sistemico. Ha dimostrato di saper giustificare le logiche paradigmatiche della letteratura economico-aziendale dimostrando maturità scientifica e l'originalità del suo contributo.

**Allegato “4”**  
**Giudizi sulla prova didattica**

**Dott. Valter CONCA**

*Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli*

Presenta un quadro ampio dei motivi che possono originare il fallimento di un’acquisizione. Dimostra di conoscere a fondo l’argomento. Espone con chiarezza ed efficacia.

*Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani*

Il candidato dimostra di saper inquadrare i contenuti normativi del tema assegnato e di dominare il metodo pedagogico. Ha illustrato il tema con chiarezza predisponendo adeguatamente le modalità di apprendimento.

*Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi*

Il candidato inquadra efficacemente la situazione didattica prescelta e la struttura concettuale della sua lezione, sviluppando i punti più rilevanti e dimostrando di possedere un’esperienza didattica consolidata. Il mio giudizio è pienamente positivo.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai*

Il candidato esprime la lezione con uno schema strutturato e logico degli argomenti principali, delle cause del fallimento delle acquisizioni. La chiarezza e l’appropriatezza del linguaggio nell’esposizione contribuiscono a rendere la lezione abbastanza valida e utile all’apprendimento dell’aula.

*Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi*

Il candidato svolge il tema della lezione accademica con chiarezza di schema di riferimento ed espositiva. Corretti i riferimenti alla realtà corrente delle acquisizioni e ai differenti aspetti che spiegano i loro insuccessi.

*Giudizio collegiale*

Il candidato ha impostato la sua lezione inquadrando gli obiettivi, la struttura e i contenuti. Ha dimostrato una conoscenza approfondita dell’argomento e di possedere un’esperienza pedagogica coinvolgente ed efficace. Il giudizio sullo stile pedagogico e sui contenuti illustrati è pienamente positivo.

**Dott. Gianmario VERONA**

*Giudizio formulato dal prof. Giorgio Pellicelli*

Traccia con chiarezza la struttura della lezione. Dimostra di saper individuare e dosare gli argomenti di maggiore interesse. Ricorre ad esempi per sostenere le tesi più complesse.

*Giudizio formulato dal prof. Enrico Valdani*

Il candidato inquadra con chiarezza i contenuti della lezione e domina con efficacia il metodo pedagogico. Aiuta il discente a consolidare l’apprendimento cognitivo richiamando gli obiettivi e la struttura della lezione sostenendolo con l’ausilio di schemi e modelli, sollecitando l’attenzione con il ricorso ad esempi aziendali.

Giudizio formulato dal prof. Gianni Cozzi

Il candidato tratta il tema assegnatogli in modo semplificato, ma con chiarezza ed efficacia didattica, anche attraverso il ricorso ad esempi facilmente comprensibili. Il mio giudizio è positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giuseppina Usai

Il candidato presenta la complessa dinamica dei processi innovativi del prodotto con chiarezza concettuale. La padronanza delle problematiche affrontate rendono molto valida la lezione con forti stimoli per l'apprendimento in aula.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato costruisce la sua lezione accademica su uno schema interessante e approfondito concettualmente. L'argomento è svolto con chiarezza espositiva ed efficacia didattica.

Giudizio collegiale

Il candidato ha dimostrato di saper strutturare i contenuti della lezione e di trasferirli al discente con un metodo pedagogico efficace. Ricorre ad esempi aziendali per richiamare l'attenzione e consolida l'apprendimento con il ricorso a metodi e modelli. Il giudizio sullo stile pedagogico e sui contenuti illustrati è pienamente positivo.

**Allegato “5”**  
**Giudizi complessivi**

**Dott. Valter CONCA**

Il candidato è stato apprezzato per l'ampia produzione scientifica che ha saputo sviluppare con continuità nel proprio percorso accademico e che ha difeso brillantemente in sede di discussione. Ha dimostrato buone abilità nel metodo pedagogico che è risultato chiaro ed efficace. La Commissione esprime quindi un giudizio positivo.

**Dott. Gianmario VERONA**

Il progetto di ricerca del candidato si distingue per la qualità e l'originalità della sua produzione scientifica. Ha saputo sostenere i suoi titoli non solo in modo organico e sistemico ma evidenziando l'originalità del suo contributo. Lo stile pedagogico e la capacità di trasferimento dei contenuti è stata apprezzata nello svolgimento della prova didattica. Il giudizio espresso dalla Commissione è pienamente positivo.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.