

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS – P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE – PROFILO “A” - INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE “LUIGI BOCCONI” CON D.R. N. 122 DEL 12 GIUGNO 2008 IL CUI AVVISO E’ APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 50 - 4<sup>a</sup> SERIE SPECIALE – DEL 27 GIUGNO 2008.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS – P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell’Università Commerciale “Luigi Bocconi” è stata nominata, con D.R. n. 302 del 23 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. n. 5 del 19 gennaio 2010, nelle persone:

- **Prof. Roberto CAFFERATA**
- **Prof. Roberto CHIONNE**
- **Prof.ssa Francesca GOLFETTO**
- **Prof. Andrea LIPPARINI**
- **Prof. Riccardo VARALDO**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano in data 22 giugno 2010 alle ore 14:30, nominando Presidente il prof. Riccardo Varaldo e Segretario la prof.ssa Francesca Golfetto.

La Commissione ha preso atto, in tale data, che il dott. Marcello Valtolina è stato designato responsabile della procedura.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 13 ottobre 2010 e 16-17 novembre 2010 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 22 giugno 2010 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente e il Segretario, a dare lettura del bando di concorso e a prendere visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

A tale riguardo la Commissione ha ricordato che i titoli e le pubblicazioni dei candidati, che hanno presentato domanda in forza della riapertura dei termini, sono da ritenersi validi solo se conseguiti entro il termine del 28 luglio 2008.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l’elenco trasmesso dall’Ufficio del Personale Docente dell’Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

## ELENCO DEI CANDIDATI:

| <i>Cognome e nome</i>      | <i>Luogo e data di nascita</i>            |
|----------------------------|-------------------------------------------|
| <b>ARBORE Alessandro</b>   | Varese – 26 marzo 1972                    |
| <b>BASSANO Clara</b>       | Città del Guatemala – 15 gennaio 1975     |
| <b>BORGHINI Stefania</b>   | Premosello Chiovenda (NO) – 1° marzo 1971 |
| <b>CILLO Paola</b>         | Avellino – 3 settembre 1972               |
| <b>GIBBERT Michael</b>     | Mainz (Germania) – 16 ottobre 1972        |
| <b>HINTERHUBER Andreas</b> | Brunico (BZ) – 30 agosto 1972             |
| <b>MELE Cristina</b>       | Napoli – 6 novembre 1971                  |
| <b>PAGANI Margherita</b>   | Tradate (VA) – 10 luglio 1971             |
| <b>SCARPI Daniele</b>      | Bologna – 20 dicembre 1977                |
| <b>SCHREIER Martin</b>     | Klagenfurt (Austria) – 14 novembre 1977   |
| <b>SOSCIA Isabella</b>     | Bologna – 28 gennaio 1971                 |
| <b>VELO Francesco</b>      | Vigevano – 8 luglio 1972                  |

La Commissione ha preso atto della rinuncia scritta presentata al Magnifico Rettore dell'Università Commerciale "L. Bocconi" da parte del candidato dott. *Michael Gibbert*. Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa. La riunione ha avuto termine alle ore 16:20.

La Commissione riconvocatasi il giorno 13 ottobre 2010, prende atto preliminarmente che con D.R. n. 117 del 24 giugno 2010 è stata concessa la proroga richiesta di quattro mesi per l'espletamento dei lavori concorsuali, e dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte della candidata *Paola Cillo* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha esaminato per ogni candidato le intere documentazioni pervenute alla Commissione stessa, la quale ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 16-17 novembre 2010.

La Commissione in data 16 novembre 2010 ha preso preliminarmente atto delle rinunce pervenute all'Università Bocconi da parte dei candidati: *Alessandro Arbore*, *Clara Bassano*, *Stefania Borghini* e, prima dell'inizio delle prove, ha constatato l'assenza dei candidati *Andreas Hinterhuber* e *Cristina Mele* pure regolarmente convocati.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse contenenti ciascuna un tema numerato da 1 a 5. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della

lezione da svolgersi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare due idonei, ha deliberato all'unanimità che i dottori (elencati in ordine alfabetico) **Margherita PAGANI** e **Martin SCHREIRER** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 17 novembre 2010, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Milano, 17 novembre 2010

#### **La Commissione**

- f.to Prof. Roberto CAFFERATA
- f.to Prof. Roberto CHIONNE
- f.to Prof.ssa Francesca GOLFETTO (Segretario)
- f.to Prof. Andrea LIPPARINI
- f.to Prof. Riccardo VARALDO (Presidente)

## **Allegato “1”**

### **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, dopo ampia discussione, decide di tenere in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott. Alessandro ARBORE**

*Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA*

Il candidato presenta un curriculum degno di attenzione nel percorso formativo e didattico, cui si somma un numero rilevante di contributi sul piano scientifico. Mentre le monografie presentate hanno un taglio prevalentemente descrittivo, gli articoli su riviste internazionali paiono più adeguati al raggiungimento dei desiderati obiettivi di crescita scientifica.

*Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE*

Il candidato presenta un curriculum del tutto soddisfacente nel percorso formativo e didattico, presenta inoltre un numero rilevante di contributi sul piano scientifico. Gli articoli su riviste internazionali rispetto alle monografie evidenziano la possibilità di crescita scientifica.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO*

Il candidato è Assistant Professor all'Università Bocconi dal 2003. Ha un master e un Phd entrambi ottenuti a Washington rispettivamente nel 2000 e nel 2003 e ha una esperienza di visting scholar a Wharton. Le sue principali pubblicazioni – tra cui 3 monografie - sono prevalentemente di livello nazionale, ma ci sono anche alcuni articoli e capitoli di tipo internazionale.

*Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI*

Curriculum soddisfacente per percorso didattico e formativo. Ha contributi in volumi italiani, articoli in riviste internazionali diverse submissions su riviste di fascia B. collaborazioni internazionali presso primaria Business School. Monografie italiane capitoli libri giudizio positivo.

*Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO*

Ai fini del presente concorso il candidato presenta tre monografie, di cui due scritte con altri co-autori, tre contributi a volumi, più alcuni articoli su riviste di non elevato ranking. Nell'insieme ne emerge un profilo di ricerca tradizionale, molto focalizzato sui temi dell'economia digitale e dell'e-business non ispirato ai nuovi paradigmi della letteratura internazionale più avanzata, ma il candidato ha le qualità per poter riorientare e qualificare il suo curriculum. Per completarlo e renderlo più pertinente all'ambito scientifico disciplinare proprio del presente concorso.

*Giudizio collegiale*

Il candidato è Assistant Professor all'Università Bocconi dal 2003. Ha un master e un Ph.D. entrambi ottenuti a Washington rispettivamente nel 2000 e nel 2003. Ha una esperienza di visiting Scholar a Wharton, nonché un'intensa attività didattica in Italia. Ai fini del presente concorso il candidato presenta tre monografie, di cui due scritte con altri co-autori, tre contributi a volumi, più alcuni articoli su riviste anche internazionali. Nell'insieme emerge un profilo di ricerca tradizionale sui temi dell'economia digitale e dell'e-business. Il candidato sembra avere notevoli qualità per un ulteriore sviluppo scientifico e didattico.

**Dott.ssa Clara BASSANO**

*Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA*

La candidata si segnala per il forte impegno didattico e per la partecipazione a progetti di ricerca. Il suo curriculum scientifico evidenzia l'interesse per argomenti diversificati. In quest'ambito, emergono le due monografie del 2008, che vertono su tematiche afferenti ai distretti e alle reti. Numerosi sono gli articoli su qualificate riviste nazionali.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

La candidata evidenzia nel curriculum il forte impegno didattico e per la partecipazione a progetti di ricerca. Dal punto di vista scientifico evidenzia l'interesse per argomenti diversificati. Di particolare rilievo sono le due monografie del 2008 su tematiche afferenti ai distretti e alle reti. Presenta inoltre diversi articoli su qualificate riviste nazionali.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

La candidata è Ricercatore a Napoli dal 2005, dopo varie esperienze di insegnamento a Salerno, alla Sapienza, alla Luiss, a Napoli. Ha un Dottorato di ricerca ottenuto a Salerno nel 2004. Ha anche una breve esperienza di docenza all'estero. La produzione scientifica è rappresentata soprattutto da 2 monografie a diffusione nazionale e da alcuni capitoli in lavori collettivi.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Ricercatore con Phd italiano. Decennale attività didattica su diverse sedi. Intensa attività formazione e alta formazione. Diverse pubblicazioni sul tema dei distretti e delle filiere. 2 monografie. Molti contributi in lingua italiana. Diversi rapporti di ricerca. Pubblicazioni su riviste di fascia medio bassa.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Ha una produzione scientifica molto estesa con diciannove titoli presentati ai fini del presente concorso, costituiti da due monografie settoriali. Molti contributi a volumi riguardanti il settore distributivo alcuni articoli pubblicati su riviste locali. Molti lavori scritti con altri curatori.

Il taglio di analisi e gli argomenti studiati sono molto tradizionali con uno spessore scientifico limitato, per cui non è possibile esprimere un giudizio completamente positivo ai fini delle valutazioni inerenti il presente concorso.

Giudizio collegiale

La candidata è Ricercatore a Napoli dal 2005, dopo varie esperienze di insegnamento a Salerno, alla Sapienza, alla Luiss, a Napoli. Ha un Dottorato di ricerca ottenuto a Salerno nel 2004. Ha una breve esperienza di docenza all'estero. Ha una produzione scientifica molto estesa con diciannove titoli presentati ai fini del presente concorso, costituiti da due monografie settoriali, molti contributi a volumi riguardanti il settore distributivo alcuni articoli pubblicati su riviste locali. Molti lavori sono scritti con altri curatori. Il taglio di analisi e gli argomenti studiati sono di tipo tradizionale.

**Dott.ssa Stefania BORGHINI**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

La candidata presenta un ricco curriculum scientifico. Le sue opere sono orientate in più direzioni; tra tutte emergono quelle sulla creatività e sugli aspetti innovativi delle nuove tecnologie nel marketing. Buona la collocazione editoriale internazionale delle riviste che accolgono le sue pubblicazioni.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

La candidata presenta un buon curriculum scientifico e diversificato. Di particolare rilievo sono le opere sugli aspetti innovativi delle nuove tecnologie nel marketing. Buona la collocazione editoriale internazionale delle riviste che accolgono le sue pubblicazioni.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

La candidata è ricercatore all'Università Bocconi dal 2003, dopo vari periodi di insegnamento e ricerca a Pavia e nella stessa Bocconi. Ha ottenuto il Phd in Management presso la stessa università nel 2001 e ha svolto alcuni altri corsi di specializzazione all'estero. Di rilievo l'esperienza come visiting scholar presso importanti università estere, così come l'impegno nella comunità accademica internazionale, attraverso chairing di conferenze, partecipazioni a editorial board e attività di reviewer. Le pubblicazioni coprono varie tematiche di marketing e sono collocate in riviste internazionali di rilievo oltre che in

alcuni lavori collettivi con noti colleghi internazionali. Completano la produzione scientifica una monografia in italiano, alcuni articoli in riviste nazionali accreditate e alcuni capitoli in opere collettive. Rilevante la sua partecipazione a conferenze internazionali con paper referati.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Phd in Bocconi e ricercatore di ruolo presso Bocconi - esperienze come Visiting e insegnamento in Italia e all'estero. Ha diverse pubblicazioni internazionali su riviste di classe A e B con buon impact factor. Diversi lavori in submission contributi in monografie internazionali, diversi contributi coerenti da un punto di vista tematico su riviste italiane di fascia alta. Partecipa a diversi editorial board.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Ha un profilo scientifico caratterizzato nel senso della disciplina del marketing con lavori che si segnalano sia sotto il profilo degli argomenti trattati, sempre rientrati in ambiti di frontiera, sia per quanto concerne le metodologie e le tecniche di analisi. E' da segnalare il progressivo orientamento internazionale della sua formazione e della sua produzione scientifica.

Presenta una monografia dal titolo "Competere con il tempo" ed è coautrice di quattro articoli pubblicati su riviste internazionali con un contributo in eguale misura con altri tre o quattro co-autori, come da esplicita autodichiarazione. Ha altresì pubblicato contributi e articoli in opere e riviste nazionali e internazionali. Nel complesso la candidata presenta un buon potenziale di ricerca e può essere presa in considerazione ai fini del presente concorso per la ricopertura di un posto di professore associato in Economia e Gestione delle imprese.

Giudizio collegiale

La candidata è ricercatore all'Università Bocconi dal 2003, dopo vari periodi di insegnamento e ricerca a Pavia e nella stessa Bocconi. Ha ottenuto il Phd in Management presso la stessa università nel 2001 e ha svolto alcuni altri corsi di specializzazione all'estero. Di rilievo sono l'esperienza come visiting scholar presso università estere e l'impegno nella comunità accademica internazionale. Ha un profilo scientifico caratterizzato nel senso della disciplina del marketing con lavori che si segnalano sia sotto il profilo degli argomenti trattati, sempre rientrati in ambiti di frontiera, sia per quanto concerne le metodologie e le tecniche di analisi. Presenta una monografia dal titolo "Competere con il tempo" ed è coautrice di sei articoli pubblicati su riviste internazionali di livello con un contributo in eguale misura con altri tre o quattro co-autori, come da esplicita autodichiarazione. Ha altresì pubblicato contributi e articoli in opere collettive nazionali e internazionali. Nel complesso la candidata evidenzia un potenziale di ricerca in continua crescita.

**Dott. Andreas HINTERHUBER**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Il candidato presenta un curriculum interessante per la complementarietà di lavori svolti sul piano sia intellettuale, sia manageriale. Notevoli sono le sue pubblicazioni sulle politiche di prezzo. Ottima in alcuni casi è la collocazione editoriale delle pubblicazioni.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il candidato presenta un buon curriculum per i lavori svolti sul piano sia intellettuale, sia manageriale. Buona la collocazione editoriale delle pubblicazioni

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Il candidato ha ottenuto il phd a Vienna nel 1996. Molto interessante la sua esperienza manageriale, distribuita tra varie aziende per circa dieci anni. Negli ultimi 3-4 anni ha accumulato importanti esperienze di docenza presso università internazionali, soprattutto in Cina. Ha realizzato alcune pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello e una monografia internazionale.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Visiting researcher in Bocconi e visiting professor in Cina e Austria. Pubblicazioni di buon livello su riviste impattate di marketing e strategia. Diversi referaggi in corso. Diverse esperienze manageriali in Italia e all'estero. Phd estero (Austria). Premio McKinsey – pubblicazioni con editori internazionali. Buon cv da un punto di vista manageriale.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

E' autore di una monografia su "Fattori strategici di successo e la valutazione d'impresa" in lingua tedesca, di capitoli di libri, nonché di quattro articoli pubblicati su riviste internazionali con un ridotto ranking riguardanti le politiche di prezzo secondo l'approccio della teoria del valore. L'autore dimostra una buona preparazione di base ed una padronanza degli argomenti trattati, con spunti interessanti, per cui potrà ulteriormente consolidare il suo curriculum scientifico.

Giudizio collegiale

Il candidato ha ottenuto il ph.d a Vienna nel 1996. Molto interessante la sua esperienza manageriale, distribuita tra varie aziende per circa dieci anni. Negli ultimi 3-4 anni ha accumulato importanti esperienze di docenza presso università di vari Paesi, soprattutto in Cina. E' autore di una monografia su "Fattori strategici di successo e la valutazione d'impresa" in lingua tedesca, di capitoli di libri, nonché di quattro articoli pubblicati su riviste internazionali riguardanti le politiche di prezzo secondo l'approccio della teoria del valore. L'autore dimostra una buona preparazione di base ed una padronanza degli argomenti trattati, con spunti interessanti, per cui potrà ulteriormente consolidare il suo curriculum scientifico.

**Dott.ssa Cristina MELE**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

La candidata ha un curriculum contraddistinto da un lineare percorso formativo in Italia e dalla continuità nell'attività di ricerca. Assai ricco risulta l'impegno didattico. Presenta due monografie, di cui una in collaborazione con altro autore. Si segnala, tra gli altri scritti, l'analisi del caso Harmont&Blaine.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

La candidata ha un curriculum che mette in evidenza un percorso formativo lineare e la continuità nell'attività di ricerca. Di particolare rilievo è l'impegno didattico. Presenta due monografie, di cui una in collaborazione con altro autore ed altri scritti.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

La candidata è ricercatore alla Federico II di Napoli dal 2005. Ha ottenuto il dottorato in Economia Aziendale a Napoli nel 1999. Ha anche alcune esperienze di ricerca e studio presso università internazionali. Alcune pubblicazioni in riviste internazionali e in accreditate riviste italiane. Ha pubblicato 2 monografie e vari capitoli in opere collettive. Buona partecipazione a conferenze internazionali con paper referati.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Ricercatrice con dottorato di ricerca – attività di ricerca anche in lingua inglese – diverse presentazioni in convegni internazionali negli ultimi 10 anni – 3 monografie italiane più una in corso. Molti contributi in volumi lingua italiana – numerosi articoli italiani su buone riviste. Giudizio positivo.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Ai fini del presente concorso presenta due monografie di cui una come coautore su problematiche manageriali della qualità, la curatela della traduzione in italiano di un volume in lingua inglese, nonché vari contributi a volumi su temi dell'innovazione e della qualità. Presenta anche articoli di cui tre su riviste internazionali di non elevato ranking e una decina su riviste italiane. Ha una vasta produzione scientifica largamente concentrata sul tema della

qualità, con un profilo di ricerca tradizionale, per cui sembra aver bisogno di un salto di qualificazione delle sue pubblicazioni con una opportuna diversificazione tematica.

#### **Giudizio collegiale**

La candidata è ricercatore alla Federico II di Napoli dal 2005. Ha ottenuto il dottorato in Economia Aziendale a Napoli nel 1999. Ha anche alcune esperienze di ricerca e studio presso università di altri Paesi, oltre ad una buona esperienza didattica. Alcune pubblicazioni in riviste internazionali e in accreditate riviste italiane. Ai fini del presente concorso presenta due monografie di cui una come coautore su problematiche manageriali della qualità, la curatela della traduzione in italiano di un volume in lingua inglese, nonché vari contributi a volumi su temi dell'innovazione e della qualità. Presenta anche articoli, di cui tre su riviste internazionali di non elevato ranking e una decina su riviste italiane. Ha una vasta produzione scientifica largamente concentrata sul tema della qualità, con un profilo di ricerca tradizionale.

#### **Dott.ssa Margherita PAGANI**

##### **Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA**

La candidata si segnala per il percorso formativo completo, integrato da esperienze all'estero che si sono tradotte spesso, nella ulteriore carriera accademica, in scambi culturali degni di attenzione. Le sue pubblicazioni su testi e riviste internazionali, generalmente fatte in prima persona, dimostrano notevole autonomia di riflessione e giudizio.

##### **Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE**

Il curriculum della candidata mette in evidenza un eccellente percorso formativo, ed esperienze all'estero. Le sue pubblicazioni su testi e riviste internazionali dimostrano notevole autonomia e capacità di riflessione e giudizio.

##### **Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO**

La candidata è assistant professor presso l'università Bocconi dal 2006. In precedenza è stata borsista e ricercatore di centro di ricerca nella stessa università. Numerose esperienze internazionali come visiting scholar e molti seminari su invito. Impegno notevole nelle track chair di conferenze internazionali, negli editorial board e nelle funzioni di reviewer di riviste internazionali. La sua produzione scientifica è pubblicata su numerose riviste di livello internazionale di primario livello. La candidata conta inoltre una monografia internazionale e due monografie a diffusione nazionale. Molti capitoli in opere collettive internazionali e alcune curatele internazionali. Buona partecipazione a conferenze internazionali con paper referati. In grande parte, i suoi lavori sono individuali.

##### **Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI**

Assistant professor in Bocconi - Visiting professor negli Usa – visiting scholar presso Sloan –Visiting scientist – molti seminari specialistici all'estero nel periodo 99-2002. Associate editor di un journal in lingua inglese. Program e track chair nei convegni internazionali . responsabile diversi progetti di ricerca su media lab – premio eccellenza – ampia attività didattica – pubblicazioni internazionali di rilievo. Giudizio molto positivo

##### **Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO**

La candidata ha una produzione scientifica ampia, costituita da articoli su riviste nazionali e internazionali non di elevato ranking, oltre che da contributi a enciclopedie e libri, nonché da volumi. Si caratterizza per una forte specializzazione nelle applicazioni in campo aziendale delle tecnologie e reti multimediali, viste nelle relative problematiche economiche e di marketing.

I lavori affrontano temi di frontiera e hanno di frequente un prevalente carattere applicativo.

La candidata ha le capacità e competenze per maturare e arricchire con buoni risultati il suo curriculum scientifico diversificando in suoi interessi di indagine.

### **Giudizio collegiale**

La candidata è assistant professor presso l'università Bocconi dal 2006. In precedenza è stata borsista e ricercatore di centro di ricerca nella stessa università, dove ha svolto una qualificata didattica. Annovera numerose esperienze internazionali come visiting scholar e molti seminari su invito. Evidenzia un notevole impegno nelle track chair di conferenze internazionali, negli editorial board e nelle funzioni di reviewer di riviste internazionali. La sua produzione scientifica è pubblicata su riviste internazionali di primario livello. Si caratterizza per una forte specializzazione nelle applicazioni in campo aziendale delle tecnologie e reti multimediali, viste nelle relative problematiche economiche e di marketing. I lavori affrontano temi di frontiera e hanno anche un carattere applicativo.

### **Dott. Daniele SCARPI**

#### **Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA**

Ricercatore con presa di servizio nel 2005, il candidato è inserito in una rete di attività e docenze nel campo del comportamento del consumatore e, più in generale, del marketing. Particolarmente interessante è la monografia del 2007, cui si congiunge l'articolo del 2008 sull' *International Review of Retail, Distribution and Consumer Research*. Degni di attenzione sono anche gli articoli di e-commerce.

#### **Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE**

Il candidato è Ricercatore del 2005, ricco è l'impegno didattico nel campo del comportamento del consumatore e, più in generale, del marketing. Particolarmente interessante è la monografia del 2007, cui si congiunge l'articolo del 2008 sull' *International Review of Retail, Distribution and Consumer Research*. Degni di attenzione sono anche gli articoli di e-commerce.

#### **Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO**

Il candidato è ricercatore dal 2005 presso l'università di Bologna. Ha ottenuto il dottorato di ricerca a Bologna nel 2004. Svolge attività di reviewer per alcune case editrici e riviste internazionali. Ha pubblicato presso alcune riviste internazionali, e numerosi articoli presso riviste italiane accreditate. Ha pubblicato due monografie a diffusione nazionale e alcuni capitoli in opere collettive internazionali. Buona la partecipazione a conferenze internazionali.

#### **Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI**

Ricercatore presso l'Università di Bologna – dottore ricerca – attività didattica su diversi corsi negli ultimi 4 anni. 2 monografie – diversi contributi su volumi internazionali. Numerose pubblicazioni internazionali su riviste di buon livello. Numerosi articoli italiani su riviste di buon livello. Intensa attività convegnistica internazionale. Diversi articoli sottoposti a riviste internazionali di prima e seconda fascia. Giudizio positivo.

#### **Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO**

Ha una produzione scientifica specializzata nel campo dei processi decisionali e dei comportamenti di acquisto dei consumatori. In questo ambito presenta ai fini del presente concorso due monografie, contributi a volumi e una serie di articoli pubblicati su riviste internazionali e su riviste italiane non di elevato ranking. Il candidato si segnala per una consistente produttività scientifica con alcuni contributi interessanti ed una capacità di analisi empirica a corredo dei lavori, per cui è in condizioni di progredire ulteriormente per una piena idoneità.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato è ricercatore dal 2005 presso l'università di Bologna. Ha ottenuto il dottorato di ricerca a Bologna nel 2004. Svolge attività di reviewer per alcune case editrici e riviste internazionali. Ha una produzione scientifica specializzata nel campo dei processi decisionali e dei comportamenti di acquisto dei consumatori. In questo ambito presenta ai fini del presente concorso due monografie, contributi a volumi e una serie di articoli pubblicati su

riviste internazionali e su riviste italiane. Il candidato si segnala per l'accelerata produttività scientifica, con alcuni contributi interessanti ed una capacità di analisi empirica a corredo dei lavori, per cui è in condizioni di progredire ulteriormente per una piena idoneità.

#### **Dott. Martin SCHREIER**

##### Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Dotato dei titoli di Magister (2001), Doctor (2004) e di *Habilitation venia docendi* -acquisiti nell'Università di Vienna (Austria)- il candidato mostra di essersi agevolmente inserito in collaborazioni internazionali di ricerca in tema di management del prodotto e comportamento del consumatore. Presenta pubblicazioni di rilievo sul *Journal of Product Innovation and Management* e altre di minore importanza su riviste/testi in lingua tedesca. Degne di attenzione sono anche le presentazioni a convegni in sedi accademiche estere.

##### Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

In possesso dei titoli di Magister (2001), Doctor (2004) e di *Habilitation venia docendi* - acquisiti nell'Università di Vienna (Austria)- il curriculum mette in evidenza l'inserimento in collaborazioni internazionali di ricerca in tema di management del prodotto e comportamento del consumatore.

##### Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Il candidato – alla data di riferimento del concorso – era diventato da poco assistant professor presso l'università bocconi. Nei quattro anni precedenti è stato assistant professor presso l'università di Vienna. Ha ottenuto il Master in management e il Phd a Vienna, rispettivamente nel 2001 e nel 2004. Nel 2007 ha ottenuto la “habilitation in BA” (venia docendi) a Vienna. Ha esperienza come visiting research e ha svolto molti seminari su invito presso università internazionali. E' impegnato come reviewer per numerose riviste internazionali e per conferenze accademiche di primario livello. La sua produzione scientifica è rappresentata soprattutto da numerosi articoli presso riviste internazionali di primario livello. Ha anche alcuni articoli su riviste nazionali, una monografia e alcuni capitoli in lingua tedesca. Eccezionale la partecipazione a conferenze internazionali con paper referati.

##### Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Assistant professor in Bocconi – visiting researcher al MIT – vincitore di diversi awards (12) - coinvolgimento in attività di fund raising – parte della comunità scientifica internazionale e reviewer per riviste internazionali – presentazione lavori come invited speaker presso prestigiose università internazionali. Intensa attività docenza – numerosi lavori su riviste internazionali di classe B e A. Coautoaggio intenso con colleghi esteri. decine di presentazioni internazionali. Tra i migliori.

##### Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Ai fini del presente concorso presenta, oltre ad alcuni contributi monografici, tredici articoli pubblicati su riviste scientifiche internazionali delle quali alcune con un elevato ranking, scritti con altri co-autori. Alcuni dei lavori vedono come co-autori figure di assoluto prestigio internazionale, come Von Hippel e Franke. Trattasi di una produzione scientifica centrata sul marketing e sull'innovazione di ottima qualità sostenuta da un potenziale di ricerca molto promettente. E' un candidato che presenta un ottimo profilo scientifico, con un solido curriculum didattico, elementi tutti che consentono di esprimere un giudizio pienamente positivo ai fini del presente concorso.

##### Giudizio collegiale

Alla data di riferimento del concorso, il candidato è assistant professor presso l'università Bocconi. Nei quattro anni precedenti è stato assistant professor presso l'università di Vienna. Ha ottenuto il Master in management e il Phd a Vienna, rispettivamente nel 2001 e nel 2004. Nel 2007 ha ottenuto la “habilitation in BA” (venia docendi) a Vienna. Ha esperienza come visiting research e ha svolto molti seminari su invito presso università di vari Paesi. E'

impegnato come reviewer per numerose riviste internazionali e per conferenze accademiche di primario livello. Ai fini del presente concorso presenta, oltre ad alcuni contributi monografici, tredici articoli pubblicati su riviste scientifiche internazionali delle quali alcune con un elevato ranking, scritti con co-autori di elevato prestigio. Trattasi di una produzione scientifica di ottima qualità, centrata sul marketing e sull'innovazione.

### **Dott.ssa Isabella SOSCIA**

#### Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

La candidata, assegnista e assistant professor nell'Università Bocconi, presenta un curriculum ove emergono esperienze didattiche e scientifiche interessanti, che attendono - peraltro - un convincente completamento. Tra le opere presentate, merita attenzione l'articolo scritto per la rivista *Psychology & Marketing*.

#### Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il curriculum della candidata, assegnista e assistant professor nell'Università Bocconi, mette in evidenza esperienze didattiche e scientifiche buone. Da evidenziare l'articolo scritto per la rivista *Psychology & Marketing*.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

La candidata è assistant professor nell'Università Bocconi dal 2003. Ha conseguito il dottorato di ricerca presso la stessa università nel 2002. Ha anche esperienza presso università internazionali come visiting scholar. Ha pubblicato alcuni articoli su riviste internazionali e vari articoli su riviste nazionali accreditate, oltre a numerosi articoli all'interno di opere collettive.

#### Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Assistant professor in Bocconi – dottorato di ricerca nel 2002 - visiting scholar in Michigan in 2 occasioni – Docenza : esperienza di 15 anni – corsi erogati spesso in lingua inglese – presentazioni lavori a convegni internazionali – pubblicazioni prevalentemente in lingua italiana, con un paio di eccezioni in lingua inglese di buon impatto – Giudizio positivo

#### Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

La candidata presenta una serie di pubblicazioni, tra cui una monografia su “Emozioni e Consumi” ed articoli su riviste italiane. I suoi interessi scientifici finora sono prevalentemente circoscritti ad argomenti che, pur avendo legami con il marketing management, vengono trattati con strumentazioni analitiche ed argomentazioni che richiedono ulteriori messe a punto ed approfondimenti per poterne cogliere più direttamente le rilevanze e implicazioni per la gestione delle imprese con un'ottica economica e organizzativa.

#### Giudizio collegiale

La candidata è assistant professor nell'Università Bocconi dal 2003. Ha conseguito il dottorato di ricerca presso la stessa università nel 2002. Ha anche esperienza di visiting scholar all'estero con più che sufficiente attività didattica. La candidata presenta una serie di pubblicazioni, tra cui una monografia su “Emozioni e Consumi” ed articoli su riviste italiane. I suoi interessi scientifici finora sono prevalentemente circoscritti ad argomenti che, pur avendo legami con il marketing management, vengono trattati con strumentazioni analitiche ed argomentazioni che richiedono ulteriori messe a punto ed approfondimenti per poterne cogliere più direttamente le rilevanze e implicazioni per la gestione delle imprese, con un'ottica economica e organizzativa.

**Dott. Francesco VELO**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Il candidato presenta un curriculum scientifico e didattico con attività in continua crescita dal punto di vista sia quantitativo, sia qualitativo. Si segnala la sua monografia sulla gestione strategica dell'impresa tra localismo e globalizzazione. Evidenzia anche esperienze in campo didattico di livello accademico.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il curriculum del candidato mette in evidenza una costante crescita dal punto di vista scientifico e didattico sia sotto l'aspetto quantitativo che qualitativo. Di particolare rilievo la sua monografia sulla gestione strategica dell'impresa tra localismo e globalizzazione. Evidenzia anche esperienze in campo didattico di livello accademico.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Il candidato ha varie esperienze didattiche presso le università di Pavia, Brescia e Varese. Ha conseguito un Master nel 1998 e il dottorato di ricerca nel 2004, entrambi presso l'università di Pavia. La sua produzione scientifica è rappresentata soprattutto da una monografia del 2004, da alcuni capitoli in opere collettive e da alcune curatele.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Dottore di ricerca a Pavia – Attività di docenza come cultore della materia e docente a contratto su diverse cattedre negli ultimi 9 (fino al 2008) – Partecipazione a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale. Diverse presentazioni a convegni dal 2002 – una monografia del 2004 con editore di basso impatto. Giudizio: medio livello.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Presenta una monografia su “La gestione strategica dell'impresa tra localismo e globalizzazione”, tre contributi a volumi ed una serie di saggi che nell'insieme dimostrano una buona padronanza delle materie trattate ed una capacità di ricerca che potrà essere messa a frutto per lavori più impegnativi.

Giudizio collegiale

Il candidato ha varie esperienze didattiche presso università italiane. Ha conseguito un Master nel 1998 e il dottorato di ricerca nel 2004, entrambi presso l'università di Pavia. Presenta una monografia su “La gestione strategica dell'impresa tra localismo e globalizzazione”, tre contributi a volumi ed una serie di saggi che nell'insieme dimostrano una buona padronanza delle materie trattate ed una capacità di ricerca che potrà essere messa a frutto per lavori più impegnativi.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici**

**Dott.ssa Margherita PAGANI**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

La candidata svolge compiutamente le sue argomentazioni sui più significativi risultati della sua ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

La candidata dimostra efficienza, capacità di approfondimento espositivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Molto apprezzabile la capacità di spaziare dagli argomenti di ricerca agli argomenti di attualità.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Apprezzabile la discussione sulle esperienze di ricerca e apprezzabili le argomentazioni addotte in risposta ai quesiti dei commissari.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Espone con grande efficacia gli argomenti trattati dando l'impressione di una capacità di dominio della materia.

**Giudizio collegiale**

La candidata ha dimostrato ottime capacità di analisi e brillanti capacità di esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

**Dott. Daniele SCARPI**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Il candidato esprime con sicurezza gli argomenti della sua ricerca manifestando capacità di approfondimento.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il candidato dimostra buona capacità di esposizione e anche capacità di approfondimento.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Buona capacità di discussione e padronanza della materia.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Buona capacità di discussione e approfondimento.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Presenta compiutamente i propri lavori scientifici dimostrando buona capacità analitica e padronanza della materia.

**Giudizio collegiale**

Il candidato ha dimostrato ottime capacità di analisi e di esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

**Dott. Martin SCHREIER**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Il candidato enuncia con sicurezza e capacità espositiva le tesi inerenti ai principali campi della sua ricerca scientifica.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il candidato espone con padronanza le tesi dei filoni della sua ricerca.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Ottimo capacità di discutere i propri filoni di ricerca e i temi proposti dalla commissione.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Buona capacità di argomentazione e padronanza dei temi trattati.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Il candidato espone con convinzione le sue tesi con appropriate argomentazioni.

**Giudizio collegiale**

Il candidato ha dimostrato ottime capacità di analisi e di esposizione dei temi di ricerca sviluppati con rigore metodologico.

**Dott.ssa Isabella SOSCIA**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

La candidata espone con appropriatezza di argomentazioni vecchi e nuovi temi della sua ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

La candidata espone con capacità di espressione le tesi delle sue ricerche.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Brillante discussione dei propri temi di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Ottima discussione dei temi di ricerca e conoscenza della materia.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Sostiene con passione i contenuti dei suoi lavori dimostrando piena padronanza della materia

**Giudizio collegiale**

La candidata ha dimostrato ottime capacità di analisi e passione nell'esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

**Dott. Francesco VELO**

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Il candidato espone con chiarezza le tesi principali contenute nelle sue pubblicazioni.

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Il candidato fornisce una buona illustrazione del lavoro oggetto della sua ricerca.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Buona capacità di discutere i temi di ricerca e i temi di attualità.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Livello superficiale delle risposte fornite alle domande dei commissari. Visione d'insieme e non pienamente convincente.

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Il candidato dimostra capacità di esposizione e argomentazione sui temi trattati.

**Giudizio collegiale**

Nella discussione dei titoli il candidato conferma un'ampiezza di interessi scientifici con una sufficiente capacità di analisi e di esposizione.

**Allegato “4”**  
**Giudizi sulla prova didattica**

- **Dott.ssa Margherita PAGANI**

Tema relativo alla prova didattica: “Disintermediazione commerciale tramite tecnologie digitali”

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Esposizione molto buona

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Esposizione più che ottima, padronanza del tema e chiarezza.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Ottima struttura e capacità di interazione. Compiutezza dei contenuti. Chiarezza e grande capacità di collegamento all’attualità.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Esposizione ottima

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Esponde con chiarezza, rigore metodologico ed efficacia il tema prescelto

**Giudizio collegiale**

Inizio efficace con l’esplicitazione degli obiettivi della lezione e la loro articolazione. Da apprezzare il richiamo ad elementi definitivi. La candidata tiene viva l’attenzione con riferimenti continui al mondo delle imprese ed alle applicazioni reali delle nuove tecnologie. Chiarezza nel rispondere alle domande provenienti dall’aula. Equilibrio e coinvolgimento da parte della candidata nell’esporre gli argomenti. Si legittima come conoscitrice degli argomenti trattati anche con il continuo riferimento alle ricerche in corso.

- **Dott. Daniele SCARPI**

Tema relativo alla prova didattica: “Strategie di posizionamento competitivo”

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Esposizione soddisfacente

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Buona esposizione

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Buona struttura della lezione e chiarezza. Compiutezza dei contenuti

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Buona l’esposizione

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Esposizione lineare con appropriati riferimenti alla letteratura

**Giudizio collegiale**

Valutabile positivamente l’inquadramento del tema della lezione ed il richiamo a lezioni precedentemente svolte. Risponde in maniera convincente alla richiesta di fornire esempi di unicità nel posizionamento competitivo. Manifesta sicurezza nell’esposizione. Buona la trattazione sulla leadership di costo, anche con il riferimento ad esempi concreti.

- **Dott. Martin SCHREIER**

Tema relativo alla prova didattica: “Nuove tendenze nei comportamenti del consumatore”

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Buona esposizione

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Ottima esposizione, padronanza del tema e chiarezza

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Ottima contestualizzazione e capacità di interazione. Applicazioni ottime. Chiarezza espositiva e grande creatività e varietà nell’argomentazione.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Ottima esposizione

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Esposizione creativa e strutturalmente fondata dell’argomento

**Giudizio collegiale**

Il candidato inizia la lezione fornendo, come prima slide, un utile inquadramento del tema all’interno del corso di Product Management. Arricchisce la prospettiva iniziale del comportamento di consumo studiandone le ricadute sugli ambiti tipici del product management. Apprezzabile la chiarezza, nonostante la scarsa dimestichezza con l’insegnamento in lingua italiana. Dimostra di saper allocare e gestire il tempo a disposizione in maniera ottimale. La lezione è interattiva, volta a stimolare l’attenzione ed il coinvolgimento, due elementi importanti anche e soprattutto per gli studenti dei primi anni dei corsi di studio. I supporti utilizzati per convogliare i messaggi (ad esempio internet e video) sono coerenti con background del candidato ed il suo orientamento allo studio dell’impatto delle tecnologie sugli end users.

- **Dott.ssa Isabella SOSCIA**

Tema relativo alla prova didattica: “Ricerche di mercato per lo sviluppo di nuovi prodotti”

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Esposizione soddisfacente

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Più che buona l’esposizione. Padronanza del tema e chiarezza

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Ottima struttura della presentazione e capacità di interazione. Ottima capacità di fornire applicazioni. Compiutezza e chiarezza nei contenuti trattati.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Chiarezza nell’esposizione e buona padronanza del tema

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Esposizione con chiarezza e metodo i contenuti fondamentali della lezione

**Giudizio collegiale**

Nel corso della prova la candidata dimostra conoscenza del tema trattato, buone capacità didattiche, metodo nell’esposizione che è risultata efficace. La prima parte della lezione ha correttamente inquadrato il tema, successivamente esplicitato nei suoi punti principali. La candidata chiarisce, in prossimità di alcuni snodi critici, i momenti di interazione con l’aula volti alla verifica della comprensione dei concetti appena trattati. Continui e positivi richiami all’inquadramento della specifica lezione nell’intero percorso didattico.

- **Dott. Francesco VELO**

Tema relativo alla prova didattica: “La governance strategica nelle pubbliche amministrazioni”

Giudizio formulato dal prof. Roberto CAFFERATA

Esposizione soddisfacente

Giudizio formulato dal prof. Roberto CHIONNE

Buona esposizione

Giudizio formulato dalla prof.ssa Francesca GOLFETTO

Contestualizzazione sufficiente. Buone esemplificazioni. Sufficiente chiarezza.

Giudizio formulato dal prof. Andrea LIPPARINI

Sufficiente esposizione

Giudizio formulato dal prof. Riccardo VARALDO

Esposizione piana e chiara con riferimenti a situazioni concrete

**Giudizio collegiale**

La lezione del candidato, tarata sul terzo anno del triennio, viene inquadrata come ultimo modulo del percorso di studi, presupponendo quindi una conoscenza, da parte dello studente, di tematiche e strumentazioni. Fornisce in maniera esauriente una panoramica degli ambiti di approfondimento, che riguardano le dimensioni interna ed esterna dell’approccio strategico della governance, finalizzato all’esplicitazione delle criticità e delle opportunità con riferimento a casi specifici. Trattazione corretta ma schematica del ruolo delle pubbliche amministrazioni, con limitati riferimenti a casi concreti, tutti concentrati nella parte finale della lezione.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Margherita PAGANI**

#### Valutazione titoli

La candidata è assistant professor presso l'università Bocconi dal 2006. In precedenza è stata borsista e ricercatore di centro di ricerca nella stessa università, dove ha svolto una qualificata didattica. Annovera numerose esperienze internazionali come visiting scholar e molti seminari su invito. Evidenzia un notevole impegno nelle track chair di conferenze internazionali, negli editorial board e nelle funzioni di reviewer di riviste internazionali. La sua produzione scientifica è pubblicata su riviste internazionali di primario livello. Si caratterizza per una forte specializzazione nelle applicazioni in campo aziendale delle tecnologie e reti multimediali, viste nelle relative problematiche economiche e di marketing. I lavori affrontano temi di frontiera e hanno anche un carattere applicativo.

#### Discussione pubblicazioni

La candidata ha dimostrato ottime capacità di analisi e brillanti capacità di esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

#### Prova didattica

Inizio efficace con l'esplicitazione degli obiettivi della lezione e la loro articolazione. Da apprezzare il richiamo ad elementi definitori. La candidata tiene viva l'attenzione con riferimenti continui al mondo delle imprese ed alle applicazioni reali delle nuove tecnologie. Chiarezza nel rispondere alle domande provenienti dall'aula. Equilibrio e coinvolgimento da parte della candidata nell'esporre gli argomenti. Si legittima come conoscitrice degli argomenti trattati anche con il continuo riferimento alle ricerche in corso.

#### Valutazione conclusiva

In conclusione, il giudizio della commissione sulla candidata è: ottimo.

### **Dott. Daniele SCARPI**

#### Valutazione titoli

Il candidato è ricercatore dal 2005 presso l'università di Bologna. Ha ottenuto il dottorato di ricerca a Bologna nel 2004. Svolge attività di reviewer per alcune case editrici e riviste internazionali. Ha una produzione scientifica specializzata nel campo dei processi decisionali e dei comportamenti di acquisto dei consumatori. In questo ambito presenta ai fini del presente concorso due monografie, contributi a volumi e una serie di articoli pubblicati su riviste internazionali e su riviste italiane. Il candidato si segnala per l'accelerata produttività scientifica, con alcuni contributi interessanti ed una capacità di analisi empirica a corredo dei lavori, per cui è in condizioni di progredire ulteriormente per una piena idoneità.

#### Discussione pubblicazioni

Il candidato ha dimostrato buone capacità di analisi e di esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

#### Prova didattica

Valutabile positivamente l'inquadramento del tema della lezione ed il richiamo a lezioni precedentemente svolte. Risponde in maniera convincente alla richiesta di fornire esempi di unicità nel posizionamento competitivo. Manifesta sicurezza nell'esposizione. Buona la trattazione sulla leadership di costo, anche con il riferimento ad esempi concreti.

#### Valutazione conclusiva

In conclusione, il giudizio della commissione sul candidato è: buono.

## **Dott. Martin SCHREIER**

### Valutazione titoli

Alla data di riferimento del concorso, il candidato è assistant professor presso l'università Bocconi. Nei quattro anni precedenti è stato assistant professor presso l'università di Vienna. Ha ottenuto il Master in management e il Phd a Vienna, rispettivamente nel 2001 e nel 2004. Nel 2007 ha ottenuto la "habilitation in BA" (venia docendi) a Vienna. Ha esperienza come visiting research e ha svolto molti seminari su invito presso università di vari Paesi. E' impegnato come reviewer per numerose riviste internazionali e per conferenze accademiche di primario livello. Ai fini del presente concorso presenta, oltre ad alcuni contributi monografici, tredici articoli pubblicati su riviste scientifiche internazionali delle quali alcune con un elevato ranking, scritti con co-autori di elevato prestigio. Trattasi di una produzione scientifica di ottima qualità, centrata sul marketing e sull'innovazione.

### Discussione pubblicazioni

Il candidato ha dimostrato ottime capacità di analisi e di esposizione dei temi di ricerca sviluppati con rigore metodologico.

### Prova didattica

Il candidato inizia la lezione fornendo, come prima slide, un utile inquadramento del tema all'interno del corso di Product Management. Arricchisce la prospettiva iniziale del comportamento di consumo studiandone le ricadute sugli ambiti tipici del product management. Apprezzabile la chiarezza, nonostante la scarsa dimestichezza con l'insegnamento in lingua italiana. Dimostra di saper allocare e gestire il tempo a disposizione in maniera ottimale. La lezione è interattiva, volta a stimolare l'attenzione ed il coinvolgimento, due elementi importanti anche e soprattutto per gli studenti dei primi anni dei corsi di studio. I supporti utilizzati per convogliare i messaggi (ad esempio internet e video) sono coerenti con background del candidato ed il suo orientamento allo studio dell'impatto delle tecnologie sugli end users.

### Valutazione conclusiva

In conclusione, il giudizio della commissione sul candidato è: ottimo.

## **Dott.ssa Isabella SOSCIA**

### Valutazione titoli

La candidata è assistant professor nell'Università Bocconi dal 2003. Ha conseguito il dottorato di ricerca presso la stessa università nel 2002. Ha anche esperienza di visiting scholar all'estero con più che sufficiente attività didattica. La candidata presenta una serie di pubblicazioni, tra cui una monografia su "Emozioni e Consumi" ed articoli su riviste italiane. I suoi interessi scientifici finora sono prevalentemente circoscritti ad argomenti che, pur avendo legami con il marketing management, vengono trattati con strumentazioni analitiche ed argomentazioni che richiedono ulteriori messe a punto ed approfondimenti per poterne cogliere più direttamente le rilevanze e implicazioni per la gestione delle imprese, con un'ottica economica e organizzativa.

### Discussione pubblicazioni

La candidata ha dimostrato ottime capacità di analisi e passione nell'esposizione dei temi di ricerca sviluppati.

### Prova didattica

Nel corso della prova la candidata dimostra conoscenza del tema trattato, buone capacità didattiche, metodo nell'esposizione che è risultata efficace. La prima parte della lezione ha correttamente inquadrato il tema, successivamente esplicitato nei suoi punti principali. La candidata chiarisce, in prossimità di alcuni snodi critici, i momenti di interazione con l'aula volti alla verifica della comprensione dei concetti appena trattati.

#### Valutazione conclusiva

In conclusione, il giudizio della commissione sulla candidata è: buono.

#### **Dott. Francesco VELO**

#### Valutazione titoli

Il candidato ha varie esperienze didattiche presso università italiane. Ha conseguito un Master nel 1998 e il dottorato di ricerca nel 2004, entrambi presso l'università di Pavia. Presenta una monografia su “La gestione strategica dell'impresa tra localismo e globalizzazione”, tre contributi a volumi ed una serie di saggi che nell'insieme dimostrano una buona padronanza delle materie trattate ed una capacità di ricerca che potrà essere messa a frutto per lavori più impegnativi.

#### Discussione pubblicazioni

Nella discussione dei titoli il candidato conferma un'ampiezza di interessi scientifici con una sufficiente capacità di analisi e di esposizione.

#### Prova didattica

La lezione del candidato, tarata sul terzo anno del triennio, viene inquadrata come ultimo modulo del percorso di studi, presupponendo una conoscenza, da parte dello studente, di tematiche e strumentazioni. Fornisce in maniera esauriente una panoramica degli ambiti di approfondimento, che riguardano le dimensioni interna ed esterna dell'approccio strategico della governance, finalizzato all'esplicitazione delle criticità e delle opportunità con riferimento a casi specifici. Trattazione corretta ma schematica del ruolo delle pubbliche amministrazioni.

#### Valutazione conclusiva

In conclusione, il giudizio della commissione sul candidato è: sufficiente.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

1. Criteri di valutazione;
2. Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
3. Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici;
4. Giudizi sulla prova didattica;
5. Giudizi complessivi;
6. Elenco degli allegati alla presente relazione finale.